**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-31 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.Р.Р. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заключив с заявителем соглашение об оказании юридической помощи, в течение двух лет вводил заявителя в заблуждение, сообщал, что подал исковое заявление в суд, а впоследствии сообщил заявителю, что получил положительное для него решение суда. После расторжения заявителем соглашения, отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

03.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3934 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

13.12.2019г. от заявителя в адрес АПМО поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель У.Р.Р. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Р.В.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. вследствие отзыва доверителем У.Р.Р. жалобы.

Адвокат Р.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель У.Р.Р. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.